

ПРОФИЛАКТИКА КОРРУПЦИОННЫХ И ИНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Административная ответственность за
совершение коррупционных
правонарушений. Конфликт интересов.
Увольнение в связи с утратой доверия.

Понятие конфликта интересов педагогического работника

- ▣ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
- ▣ от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ
- ▣ «ОБ ОБРАЗОВАНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
- ▣ Конфликт интересов педагогического работника - ситуация, при которой у педагогического работника при осуществлении им профессиональной деятельности возникает личная заинтересованность в получении материальной выгоды или иного преимущества и которая влияет или **может повлиять** на надлежащее исполнение педагогическим работником профессиональных обязанностей вследствие противоречия между его личной заинтересованностью и интересами обучающегося, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся (пункт 33 статья 2).
- ▣ Педагогический работник организации, осуществляющей образовательную деятельность, в том числе в качестве индивидуального предпринимателя, не вправе оказывать платные образовательные услуги обучающимся в данной организации, если это приводит к конфликту интересов педагогического работника (часть 2 статьи 48).

Ответственность педагогического работника за непринятие мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является

- ▣ Если педагогический работник не принял мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, это рассматривается как коррупционное правонарушение и может служить основанием для расторжения трудового договора по инициативе работодателя – непринятие работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя (пункт 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации).

Близкое родство или свойство работников само по себе не является основанием для прекращения трудовых отношений в связи с утратой доверия к работнику со стороны работодателя.

(Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 28.01.2016 по делу № 2-635/2016).

Улитин М.С. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Отделению пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Коми о признании незаконным его увольнения на основании пункта 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с непринятием работником мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, дающим основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя. В обоснование иска указал, что в связи с вступлением в брак с А.А., замещавшей должность ведущего специалиста в одном с ним структурном подразделении (отделе казначейства), уведомил работодателя о возможности возникновения конфликта интересов. Комиссией по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов было установлено, что супруга Улитина М.С. находится в его непосредственной подконтрольности при исполнении отдельных должностных обязанностей. В этой связи Комиссией принято решение, что факт работы супругов Улитиных в одном отделе может привести к возникновению конфликта интересов, т.к. при исполнении ими некоторых функций существует непосредственная подконтрольность одного другому.

Увольнение Улитина М.С. по указанному выше основанию произведено в связи с тем, что, по мнению работодателя, совместная работа супругов Улитиных в одном отделе привела к возникновению конфликта интересов, поскольку на работников Пенсионного фонда Российской Федерации, распространяется ограничение, связанное с совместной работой лиц, находящихся в близком родстве или свойстве, если замещение должности связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому, что является обстоятельством, препятствующим дальнейшей работе Улитина М.С. в занимаемой должности. Однако в результате проведенного в судебном заседании анализа должностных инструкций установлено, что в должностной инструкции главного специалиста-эксперта отдела казначейства Улитина М.С. отсутствуют положения о том, что он контролирует и дает указания работникам отдела казначейства, в том числе супруге, замещающей должность ведущего специалиста-эксперта. Отсутствуют также положения о подконтрольности главному специалисту-эксперту и в должностной инструкции ведущего специалиста-эксперта отдела казначейства. Каких-либо локальных нормативных актов, которые свидетельствовали о наличии у Улитина М.С. специального полномочия по осуществлению контроля за работой своей супруги, стороной ответчика суду не представлено. Учитывая, что непосредственная подконтрольность означает, что один работник имеет право на основании юридических документов (должностных инструкций, локальных нормативных актов), определяющих его статус, контролировать другого работника, который непосредственно ему подчинен, а таких доказательств ответчиком не представлено, суд считает, что увольнение Улитина М.С. произведено незаконно. Вследствие чего, Улитин М.С. подлежит восстановлению на работе в прежней должности.

ВЫВОД

Непосредственная подконтрольность предполагает наличие у непосредственного начальника или иного вышестоящего начальника (при отсутствии прямого подчинения) специального полномочия по осуществлению контроля в силу своих должностных (служебных) обязанностей. То есть, непосредственная подконтрольность возникает в правоотношениях работников в случаях, когда в должностных обязанностях одного из них это прямо предусмотрено либо полномочие по осуществлению функций соответствующего контроля предоставлено (закреплено) локальным актом работодателя (приказом, распоряжением и т.д.) (Письмо Минтруда России от 28.08.2014 № 18-2/В-599).

Понятие конфликта интересов в соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции»

Статья 10. Конфликт интересов

1. Под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается **ситуация**, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, **влияет** или **может повлиять** на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

2. В части 1 настоящей статьи под личной заинтересованностью понимается возможность получения **доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом**, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (**родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей**), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ):

1. Лицом, замещающим должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;
2. Родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;
3. Гражданами или организациями, с которыми лицо, замещающее должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, связано имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями;
4. Гражданами или организациями, с которыми родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Понятие конфликта интересов в соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции»

Статья 11. Порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов

1. Лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, обязано принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов.
2. Лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, обязано уведомить в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Понятие конфликта интересов в соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции»

3. Представитель нанимателя (работодатель), если ему стало известно о возникновении у лица, указанного в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.
4. Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения лица, указанного в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

Под конфликтом интересов понимается одна из ситуаций, когда руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий:

- ▣ состоят в браке с физическими лицами - участниками закупки или физическими лицами, связанными с участником закупки - юридическим лицом;
- ▣ являются родственниками указанных выше лиц по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, бабушкой, дедушкой и внуками), усыновителями или усыновленными, полнородными и неполнородными братьями или сестрами.
- ▣ (пункт 9 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»)

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

К физическим лицам, связанным с участником закупки - юридическим лицом, относятся:

- ▣ выгодоприобретатели (физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем 10% голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей 10% в уставном капитале хозяйственного общества);
- ▣ физическое лицо, являющееся единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и др.);
- ▣ члены коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества;
- ▣ руководитель (директор, генеральный директор) учреждения или унитарного предприятия;
- ▣ физическое лицо, являющееся иным органом управления юридических лиц - участников закупки.

ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ И УРЕГУЛИРОВАНИЕ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ

В случае если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки находится в состоянии конфликта интересов в смысле, вкладываемом в это понятие пунктом 9 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия требованиям указанной нормы:

1. комиссия обязана отстранить участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 9 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ);
2. заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае если победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя) является таким участником закупки (часть 9 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ);
3. заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в случае, если контракт заключен с таким участником закупки (часть 15 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ).

Отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта.

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ВЫЯВЛЕНИЯ В СОСТАВЕ КОМИССИИ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ЗАКУПОК ЛИЦ, КОТОРЫЕ НЕ МОГУТ БЫТЬ ЧЛЕНАМИ КОМИССИИ

В случае выявления в составе комиссии по осуществлению закупок лиц, которые не могут быть членами этой комиссии, заказчик, принявший решение о ее создании, обязан незамедлительно заменить их другими физическими лицами, которые лично не заинтересованы в результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и на которых не способны оказывать влияние участники закупок, а также физическими лицами, которые не являются непосредственно осуществляющими контроль в сфере закупок должностными лицами контрольных органов в сфере закупок.

В случае если установлена личная заинтересованность руководителя заказчика, члена комиссии по осуществлению закупок, руководителя контрактной службы заказчика, контрактного управляющего в заключении и исполнении контракта, контракт может быть признан судом недействительным, в том числе по требованию контрольного органа в сфере закупок.

Такая заинтересованность заключается в возможности получения указанными должностными лицами заказчика доходов в виде денег, ценностей, иного имущества, в том числе имущественных прав, или услуг имущественного характера, а также иной выгоды для себя или третьих лиц.

(часть 22 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ)

Непринятие руководителем заказчика, членом комиссии по осуществлению закупок, руководителем контрактной службы заказчика, контрактным управляющим при осуществлении закупки мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является – есть основание для увольнения в связи с утратой доверия

Прокурор Старомайнского района Ульяновской области обратился в суд с иском к Главе администрации муниципального образования Старомайнский район Половинкину В.Г. о признании незаконным бездействия в части непринятия мер по противодействию коррупции и урегулированию конфликта интересов, об обязанности устранить нарушения требований законодательства о противодействии коррупции. В обоснование заявленных требований указал, что проведенной прокуратурой района проверкой было установлено, что заместитель главы администрации муниципального образования «Старомайнский район» Барков А.Ю., являясь заместителем председателя единой комиссии по осуществлению закупок в муниципальном образовании «Старомайнский район», 13.11.2013 и 27.03.2015 принял участие в проведении трех электронных аукционов на право проведения текущего ремонта скважин в селах Старомайнского района Ульяновской области, участником и победителем которых признано ООО «Н», руководителем которого является родной брат Баркова А.Ю. - Барков П.Ю. В результате проведения указанных электронных аукционов в нарушение действующего законодательства с ООО «Н» были заключены и исполнены муниципальные контракты на ремонт скважин в селах района на общую сумму 1 090 101.70 руб. В целях устранения вскрытых нарушений требований федерального законодательства прокуратурой Старомайнского района 15.02.2016 Главе администрации МО «Старомайнский район» Половинкину В.Г. направлено представление, содержащее требование, в том числе, о принятии мер по увольнению с муниципальной службы Баркова А.Ю. в связи с утратой доверия.

Решением Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 24.05.2016 иски требования прокурора о признании незаконным бездействия Главы администрации муниципального образования «Старомайнский район» Половинкина В.Г. в части непринятия мер по противодействию коррупции и урегулированию конфликта интересов, допущенного заместителем главы администрации Барковым А.Ю., возложении на Главу администрации Половинкина В.Г. обязанности расторгнуть трудовой договор с Барковым А.Ю. в связи с утратой доверия, оставлены без удовлетворения. Отменяя решение Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 24.05.2016, Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда постановила по делу новое решение, которым:

1. признано незаконным бездействие Главы администрации муниципального образования «Старомайнский район» Половинкина В.Г. в части не принятия мер по противодействию коррупции и урегулированию конфликта интересов, допущенного заместителем главы администрации муниципального образования «Старомайнский район» Барковым А.Ю.
2. на Главу администрации муниципального образования «Старомайнский район» Половинкина В.Г. возложена обязанность расторгнуть трудовой договор с Барковым А.Ю. в связи с утратой доверия.

В обоснование своего решения Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда указала, что осуществление закупки, победителем которой признано ООО «Н», было совершено в нарушение требований пункта 9 части 1 статьи 31 и части 6 статьи 39 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в условиях конфликта интересов, обязанность принять меры по предотвращению и урегулированию которого не была исполнена заместителем главы администрации муниципального образования «Старомайнский район» Барковым А.Ю. **(Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 23.08.2016 дело № 33-3962/16)**

Статья 575 Гражданского кодекса Российской Федерации

Не допускается дарение за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей:

2) работникам образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан;

1. Если одариваемый гражданин является работником лечебного, учебного учреждения или органа социальной защиты, а даритель имеет к этой организации отношение (например, находится на лечении в больнице), то такая сделка противоречит закону и в силу статьи 168 ГК РФ является недействительной.

Статья 74 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»

В отношении медицинских работников и руководителей медицинских организаций дополнительное ограничение возможности получения подарков предусмотрено статьей 74 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», согласно которой указанные лица не вправе принимать, в том числе подарки от:

- А) организаций, занимающихся разработкой, производством и (или) реализацией лекарственных препаратов, медицинских изделий;
- Б) организаций, обладающих правами на использование торгового наименования лекарственного препарата;
- В) организаций оптовой торговли лекарственными средствами;
- Г) аптечных организаций (их представителей, иных физических и юридических лиц, осуществляющих свою деятельность от имени этих организаций).

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 9 июля 2013 г. № 24
«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ И
ОБ ИНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ»**

2. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 290 УК РФ, судам необходимо иметь в виду, что в этой статье установлена ответственность за получение взятки:
- а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц,
 - б) за способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию),
 - в) за общее покровительство или попустительство по службе,**
 - г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 9 июля 2013 г. № 24
«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ И
ОБ ИНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ»**

3. Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 9 июля 2013 г. № 24
«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ И
ОБ ИНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ»**

- ▣ 5. Судам следует иметь в виду, что при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействие), за которые она получена, на момент ее принятия не оговариваются взяткодателем и взяткополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем.
- ▣ Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 9 июля 2013 г. № 24
«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ И ОБ
ИНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ»**

- ▣ К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяточдателем нарушения.
- ▣ Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 9 июля 2013 г. № 24
«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ И ОБ
ИНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ»**

8. Ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки - до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.

ОТЛИЧИЕ ПОДАРКА ОТ ВЗЯТКИ

Дарение это своего рода сделка между дарителем и одариваемым, но безвозмездная. Правовой смысл дарения заключается в том, что даритель взамен не приобретает никаких имущественных выгод, а одаряемый, приняв дар, не предоставляет дарителю никакого встречного имущественного возмещения. Иначе говоря, подарки не возлагают на одариваемого никаких обязательств в отношении дарителя, за исключением одного: принять дар и пользоваться им по своему усмотрению. Таким образом, основное отличие подарка от взятки – это безвозмездность. Получение подарка не должно подразумевать ответные действия должностного лица на полученный подарок. При наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением (статья 572 ГК РФ).

ТИПИЧНОЕ ЗАБЛУЖДЕНИЕ

Есть мнение, что взяткой не является получение должностным лицом материальных благ на сумму менее 3000 рублей, т.е. сумму, установленную частью 1 статьи 575 ГК РФ. В связи с этим возникает проблема. Означает ли фраза «не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей» легализацию взяток в небольшом размере? Поскольку действующее законодательство не содержит каких-либо разъяснений, что же является «обычным подарком», а также легального определения самого понятия «подарок», необходимость разграничения взятки и «обычного подарка» очевидна. Между тем судебная практика имеет случаи привлечения к уголовной ответственности за получение взятки стоимостью менее 3000 рублей.

Приговор Вологодского городского суда Вологодской области № 1-1222/2014 от 25 декабря 2014 г. по делу № 1-1222/2014

Вологодский городской суд Вологодской области признал члена территориальной аттестационной комиссии по аттестации руководителей и специалистов организаций, поднадзорных Северо-Западному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Золотову А.Е. виновной в получении взятки за содействие взяткодателю в прохождении с положительным результатом тестирования, проводимого территориальной аттестационной комиссией с её участием, на предмет проверки знаний в области промышленной безопасности для допуска взяткодателя к самостоятельной работе на опасных производственных объектах (часть 3 статьи 290 УК РФ получение должностным лицом взятки за незаконные действия), назначив ей наказание в виде штрафа в размере 5 тыс. руб. с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в государственных органах на срок 7 месяцев. Следствием было установлено, что Золотова А.Е., действуя в качестве члена территориальной аттестационной комиссии и лица, ответственного за тестирование, проводимое с использованием программного обеспечения «ОЛИМПОКС», зная, что экзаменуемым для положительной сдачи тестирования может быть допущено в тестах не более 6 ошибок, а проверка знаний экзаменуемого должна производиться в присутствии не менее трех членов

комиссии, умышленно сообщила по предметам тестирования, осуществляемого ею единолично, прибывшему по договорённости к ней взяточдателю, совершившему при тестировании не менее 13 ошибок, правильные ответы не менее чем на 10 вопросов, в результате чего в нарушение порядка тестирования он, не имевший должных знаний и фактически не прошедший проверку знаний, устранил ошибки, внес правильные ответы и формально положительно сдал тестирование. Затем Золотова А.Е. сформировала пять протоколов тестирования на имя взяточдателя, указав в документах заведомо ложную информацию о том, что при проведении тестирования им допущено только 3 ошибки, результат тестирования по каждому из предметов является положительным, при проведении тестирования нарушений его порядка не зафиксировано. После выполнения указанных выше действий Золотова А.Е. получила от взяточдателя взятку в виде бутылки коньяка «Ной Армянский коньяк» стоимостью 999 рублей 90 копеек, коробки конфет «Россия щедрая душа. Родные просторы» стоимостью 147 рублей 90 копеек, а также перекидного календаря стоимостью 170 рублей, то есть в виде имущества на общую сумму 1 317 рублей 80 копеек.

НОРМАТИВНОЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СВЕДЕНИЙ О ДОХОДАХ, ОБ ИМУЩЕСТВЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА РУКОВОДИТЕЛЯМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Обязанность руководителей государственных учреждений Санкт-Петербурга представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера предусмотрена:

частью 4 статьи 275 Трудового кодекса Российской Федерации;

пунктами 3.1 и 4 части 1 статьи 8 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;

статьями 1 и 2 Закона Санкт-Петербурга от 24.04.2013 № 252-43 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей руководителей государственных учреждений Санкт-Петербурга, и руководителями государственных учреждений Санкт-Петербурга сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера».

Увольнение в связи с утратой доверия (пункт 7.1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации)

1. Неприятия работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является;
2. непредставления или представления неполных или недостоверных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера либо непредставления или представления заведомо неполных или недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей;
3. открытия (наличия) счетов (вкладов), хранения наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации;
4. владения и (или) пользования иностранными финансовыми инструментами работником, его супругом (супругой) и несовершеннолетними детьми в случаях, предусмотренных ТК РФ, другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, **если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя.**

При определении достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера целесообразно руководствоваться следующими положениями:

недостоверные сведения - несоответствие указанных в справках характеристик имущества и обязательств (размер дохода, недвижимого имущества и обязательств, а также иные характеристики) правоустанавливающим, регистрационным и иным установленным законодательством видам документов или фактическим обстоятельствам (например, уменьшение размера дохода, площади жилого помещения, земельного участка, неверное указание места работы супруга, оснований пользования недвижимым имуществом);

неполные сведения - неуказание в справках доходов, имущества, обязательств, иных сведений, подлежащих внесению в справки в соответствии с утвержденной формой (например, неуказание имеющихся иных доходов, недвижимого имущества, транспортных средств, акций, ценных бумаг, обязательств).

(пункт 8.2.1 Методических рекомендаций по организации работы комиссий по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (аттестационных комиссий) в федеральных государственных органах. Одобрены президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции (протокол № 24 от 13 апреля 2011 г.).

**Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 21 марта
2016 г. № 18-2/10/П-1526 "О критериях привлечения к
ответственности за коррупционные правонарушения"**

Не влечет применения взысканий, поскольку не образует коррупционного проступка:

а) ненадлежащее соблюдение запрета, неисполнение обязанности вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (пожар, наводнение, военные действия и т.д.), которые объективно препятствуют представлению сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в установленный законодательством срок или получению информации (документов), необходимых для достоверного и полного отражения данных сведений, соблюдению ограничения, запрета, требования о предотвращении или урегулировании конфликта интересов;

б) ошибочное (неточное) указание сведений в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (далее - Справка) вследствие ошибок и неточностей, допущенных государственным органом или иной организацией в выданных служащему документах (выписках), на основании которых им заполнялась Справка (ошибка в справке 2-НДФЛ, выписке по счету, выданной кредитной организацией и т.п.), а также иных причин, когда неточность в представленных сведениях возникла по причинам, независящим от служащего.

в) заполнение служащим Справки в ином, не общепринятом, орфографическом порядке, при котором сохраняется смысловое содержание данных в Справке, либо когда заполнены разделы, графы Справки, не подлежащие заполнению. Например: некорректное указание почтового адреса (вместо правильного написания «проспект Строителей» или «пр-т Строителей» указывается «пр. Строителей», вместо правильного написания «г. Волгоград» указывается «Волгоград» и т.д.);

некорректное указание наименования, адреса кредитной организации, при правильном предоставлении иной информации по соответствующему разделу Справки (рассмотрены случаи, когда указан не юридический адрес банка, а фактический адрес его филиала, открывшего счет, или вместо правильного указания организационно-правовой формы кредитной организации ПАО «ВТБ 24» указано ВТБ 24, ВТБ и т.п.), при условии, что указанное наименование кредитного учреждения позволяет его достоверно установить;

Обзор ситуаций, которые расценивались как значительные проступки, влекущие увольнение государственного (муниципального) служащего в связи с утратой доверия

1. Не представлены сведения о своих доходах, расходах, имуществе, обязательствах имущественного характера.
2. Не представлены сведения о доходах, расходах, имуществе, обязательствах имущественного характера супруги (супруга) и/или несовершеннолетних детей и при этом служащий не обратился в подразделение по профилактике коррупционных и иных правонарушений с заявлением о невозможности сделать это по объективным причинам.
3. Сокрыты факты приобретения земельных участков, объектов недвижимого имущества, транспортных средств, ценных бумаг, стоимость которых служащий не может объяснить исходя из своего официального дохода.
4. Сокрыт банковский счет, движение денежных средств по которому в течение отчетного года не было объяснено исходя из доходов служащего.

Обзор ситуаций, которые расценивались как малозначительные проступки

1. Не указан доход от преподавательской, научной и иной творческой деятельности (чтения лекций, проведения семинаров, тренингов) в организациях, в отношении которых служащий не осуществляет функции государственного (муниципального) управления, сумма которого не превышает 10 000 рублей, при условии, что государственный служащий надлежащим образом уведомил о выполнении иной оплачиваемой работы.
2. Не указаны сведения об участии в коммерческой организации, при этом у соответствующей организации отсутствует хозяйственная деятельность в течение 3 и более лет, предшествующих подаче Справки, и нет сомнений в отсутствии коррупционной составляющей в действиях (бездействии) служащего.
3. Не представлены сведения о доходе от вклада в банке, сумма которого не превышает 10 000 рублей, если она была переведена на банковский счет служащего, средства со счета не снимались, при этом в Справке отражены полные и достоверные сведения об этом счете.
4. Не указаны сведения о ветхом частном доме, расположенном в среднестатистическом (район типовой застройки жильем эконом-класса) дачном некоммерческом товариществе, при общем доходе семьи служащего из трех человек менее 1,5 млн. рублей в год.

Обзор ситуаций, которые расценивались как несущественные проступки

1. Разница при суммировании всех доходов в разделе 1 Справки не превышает 10 000 рублей от фактически полученного дохода.
2. Объект недвижимого имущества, находящийся в пользовании по договору социального найма, указан в разделе «Недвижимое имущество».
3. Не указаны сведения об имуществе, находящемся в долевой собственности служащего и члена его семьи, при этом сведения о наличии такого имущества в собственности члена семьи указаны в Справке члена семьи.
4. Сведения об имуществе, принадлежащем супругам на праве совместной собственности, указаны только в справке одного из супругов либо в справке одного из супругов данные сведения указаны достоверно, а в справке другого - недостоверно.
5. Площадь объекта недвижимого имущества указана некорректно, при этом величина ошибки не превышает 5% от реальной площади данного объекта (и как следствие является округлением в большую или меньшую сторону его площади).
6. Не указаны сведения о транспортных средствах, рыночная стоимость которых не превышает 100 000 рублей, фактическое пользование данными транспортными средствами не осуществляется более 10 лет и (или) они были переданы третьим лицам по генеральной доверенности, а также о транспортных средствах, находящихся в угоне.
7. Не указаны сведения о банковских счетах, вкладах, остаток денежных средств на которых не превышает 1 000 рублей, при этом движение денежных средств по счету в отчетном периоде не осуществлялось.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 15 октября 2014 года.

Суд правильно указал, что в смысле нормы закона, содержащейся в пункте 7.1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, в качестве основания для увольнения работника утрата доверия к нему понимается как недоверие работодателя именно в связи с не предоставлением работником сведений о своих доходах и доходах супруги. Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что установление факта утраты доверия к работнику при совершении им вменяемого правонарушения является обязательным условием для расторжения трудового договора по основаниям, предусмотренным пунктом 7.1 части 1 статьи 81 ТК РФ. Само по себе непредставление работником своевременно сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера не является основанием для применения крайней меры дисциплинарного взыскания.